



Instituto Federal Farroupilha

**Relatório de Acompanhamento do
Plano Diretor de Tecnologia da Informação 2023-2025**

Novembro, 2025.

Relatório de Acompanhamento do PDTI 23-25

Instituto Federal Farroupilha

Equipe responsável pelo acompanhamento do Plano Diretor de Tecnologia da Informação 2023-2025:

- Norton Jerzewski Noro – Presidente – Analista de TI (DTI/IFFar);
- Aliane Loureiro Krassmann – Analista de TI (DTI/IFFar);
- Juliano Rossato da Silva – Analista de TI (DTI/IFFar);
- Rodrigo Uszacki Carvalho de Freitas – Administrador (DGRC/IFFar).

APRESENTAÇÃO

Este Relatório de Acompanhamento do Plano Diretor de Tecnologia da Informação (RA-PDTI) do Instituto Federal Farroupilha – IFFar, referente ao PDTI 2023-2025, tem caráter executivo e destina-se ao Comitê Gestor de Tecnologia da Informação (CGTI) do IFFar. Seu objetivo é apresentar, de forma sintética e clara, o registro do acompanhamento dos indicadores de monitoramento do PDTI, bem como contextualizar as limitações de coleta ocorridas nos anos de 2023 e 2024 e consolidar as informações disponíveis para o ano de 2025.

O documento está estruturado em seções que tratam da introdução e da metodologia utilizada, do monitoramento das ações, da avaliação intermediária das metas e ações e de uma conclusão geral sobre o andamento do PDTI 23-25. As análises aqui apresentadas baseiam-se principalmente nos painéis elaborados pela equipe de acompanhamento:

- Painel de Acompanhamento do PDTI-2025 - CAMPUS

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1hHd47TXSfpHbQ6oAi_QclhNMS55VG6yI/edit?gid=898114202#gid=898114202 e

- Painel de Acompanhamento do PDTI-2025 - REITORIA

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/11bnpQaokMJSjHA2jk09EC1XyTcXJsCwqz/edit?gid=1278875126#gid=1278875126>

O período de acompanhamento consolidado neste relatório concentra-se no exercício de 2025, tendo em vista que não houve acompanhamento estruturado em 2023 e que, em 2024, a coleta de dados pelas unidades não foi suficiente para subsidiar análises consolidadas.

1. INTRODUÇÃO

O Plano Diretor de Tecnologia da Informação do Instituto Federal Farroupilha, referente ao período 2023-2025, foi aprovado somente ao final de seu primeiro ano de vigência. Em função disso, não houve condições materiais e organizacionais de realizar o acompanhamento sistemático das ações e indicadores ao longo de 2023, uma vez que o instrumento orientador (PDTI formalmente aprovado) ainda não estava disponível em tempo hábil para planejamento, coleta e consolidação dos dados de monitoramento.

No ano de 2024, em abril, foi constituída uma equipe específica de acompanhamento do PDTI 23-25 (PORTARIA ELETRÔNICA Nº 453/2024), com o objetivo de estruturar o processo de monitoramento para o biênio 2024-2025. Essa equipe estudou os guias de referência, definiu metodologia, produziu os artefatos necessários (especialmente planilhas e painéis de acompanhamento) e organizou um planejamento de monitoramento voltado a todas as unidades do IFFar (campi e Reitoria).

Apesar desse esforço de estruturação, não foi possível obter êxito no acompanhamento do PDTI no ano de 2024. A principal dificuldade esteve relacionada à baixa adesão das unidades à coleta dos indicadores de monitoramento do PDTI 23-25: a grande maioria dos campi não realizou, de forma

completa, o registro dos valores coletados nos instrumentos disponibilizados pela equipe de acompanhamento.

Como consequência, os dados consolidados para o ano de 2024 são insuficientes para uma análise robusta do cumprimento das metas e do desempenho dos indicadores do PDTI, tanto no âmbito dos campi quanto da Reitoria. Este Relatório de Acompanhamento registra, portanto: a inexistência de acompanhamento efetivo em 2023, justificada pela aprovação tardia do PDTI; e as limitações do acompanhamento em 2024, decorrentes da não realização, pela maioria das unidades, da coleta dos indicadores de monitoramento, mesmo após a criação da equipe e dos instrumentos de controle.

Essas dificuldades reforçam a necessidade de fortalecer a governança de TI, a cultura de monitoramento e a integração entre a Reitoria e os campi no processo de acompanhamento do PDTI, de forma a garantir que, nos ciclos seguintes, o plano possa ser acompanhado com maior regularidade, qualidade dos dados e participação institucional.

2. METODOLOGIA

Foram analisados 22 indicadores de monitoramento no painel dos campi, para cada unidade do IFFar (Alegrete - AL, Frederico Westphalen - FW, Jaguari - JA, Júlio de Castilhos - JC, Panambi - PB, Santa Rosa - SR, Santo Augusto - SA, Santo Ângelo - SAN, São Borja - SB, São Vicente do Sul - SVS, Uruguaiana UR e Reitoria - RT), em dois períodos distintos: janeiro a abril de 2025 e maio a agosto de 2025. Para cada período, considerou-se o valor de referência do indicador, definido no Planejamento do Acompanhamento e os valores coletados pelas unidades nas colunas correspondentes do painel.

A classificação dos resultados dos indicadores seguiu os seguintes critérios:

- Alcançada (A): quando o valor coletado é maior ou igual ao valor de referência numérico, ou quando, para indicadores qualitativos binários, o valor coletado corresponde a “SIM”;
- Não Alcançada (NA): quando há valor coletado, mas este se apresenta abaixo do valor de referência ou em desacordo com a condição esperada;
- Não Avaliável (NE): quando não há valor coletado para a unidade no período considerado, ou quando o tipo de referência é qualitativo sem parâmetro objetivo que permita avaliar automaticamente o cumprimento da meta.

No painel dos campi, a coleta de janeiro a abril foi realizada pelas unidades AL, FW, JA, JC, PB, SA, SAN, SB, SVS, UR e RT. O campus Santa Rosa (SR) não preencheu os valores desse período, razão pela qual todos os seus indicadores foram classificados como NE neste ciclo. Na coleta de maio a agosto, realizaram preenchimento FW, JA, PB, SA, SAN, SVS, UR e RT. As unidades AL, JC, SB e SR não registraram valores para este período, e, portanto, seus indicadores foram classificados como NE na segunda coleta.

No painel da Reitoria, foram analisados 30 indicadores específicos, também com base nas colunas de valor de referência e valor coletado de janeiro a abril de 2025. Para esses indicadores, seguiu-se o mesmo critério de classificação A, NA e NE, conforme aplicado ao painel dos campi.

3. MONITORAMENTO DAS AÇÕES

Esta seção apresenta a consolidação do monitoramento das ações e dos indicadores do PDTI 23-25, considerando separadamente os períodos de janeiro a abril e de maio a agosto de 2025, bem como o detalhamento dos indicadores da Reitoria.

3.1 Cobertura da coleta por Unidade – janeiro a abril de 2025

A Tabela 1 apresenta, para o período de janeiro a abril de 2025, o número de indicadores dos campi em que houve valor coletado por unidade, assim como o percentual de cobertura em relação ao total de 22 indicadores.

Unidade	Indicadores com dado (jan-abr)	Total de indicadores	% com dado (jan-abr)
AL	22	22	100.0%
FW	22	22	100.0%
JA	16	22	72.7%
JC	18	22	81.8%
PB	21	22	95.5%
SR	0	22	0.0%
SA	19	22	86.4%
SAN	21	22	95.5%
SB	21	22	95.5%
SVS	21	22	95.5%
UR	19	22	86.4%
RT	22	22	100.0%

Tabela 1 – Cobertura da coleta de indicadores por unidade – janeiro a abril de 2025.

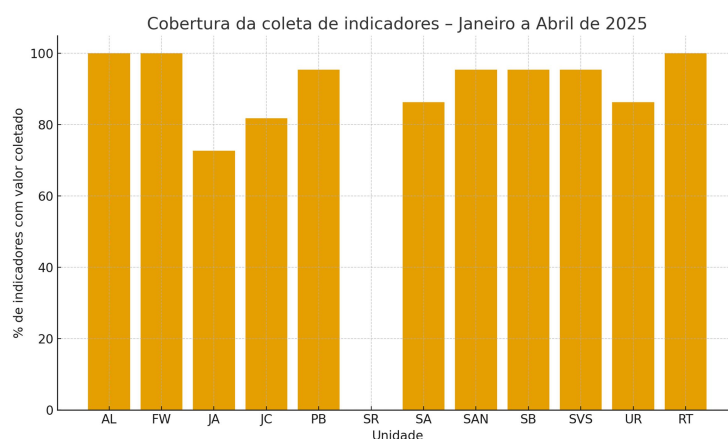


Figura 1 – Percentual de indicadores com valor coletado por unidade – janeiro a abril de 2025.

3.2 Cobertura da coleta por Unidade – maio a agosto de 2025

A Tabela 2 apresenta, para o período de maio a agosto de 2025, o número de indicadores com valor coletado por unidade e o percentual correspondente. Observa-se que apenas as unidades FW, JA, PB, SA, SAN, SVS, UR e RT realizaram preenchimento neste período.

Unidade	Indicadores com dado (mai-ago)	Total de indicadores	% com dado (mai-ago)
AL	0	22	0.0%
FW	22	22	100.0%
JA	16	22	72.7%
JC	0	22	0.0%
PB	21	22	95.5%
SR	0	22	0.0%
SA	20	22	90.9%
SAN	21	22	95.5%
SB	0	22	0.0%
SVS	21	22	95.5%
UR	21	22	95.5%
RT	22	22	100.0%

Tabela 2 – Cobertura da coleta de indicadores por unidade – maio a agosto de 2025.

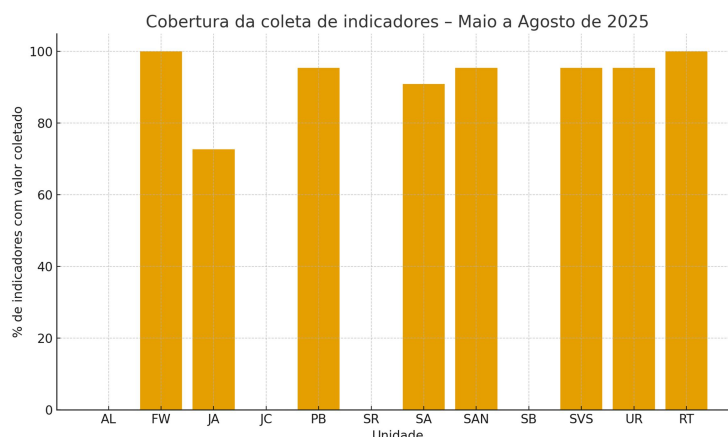


Figura 2 – Percentual de indicadores com valor coletado por unidade – maio a agosto de 2025.

As Tabelas e Figuras indicam claramente que a cobertura da coleta no período de maio a agosto diminui para as unidades AL, JC, SB e SR, que não registraram valores nesse ciclo, passando a ter todos os seus indicadores classificados como não avaliáveis (NE) nesse período.

3.3 Cobertura da coleta da reitoria – janeiro a abril de 2025

A Tabela 3 apresenta, para o período de janeiro a abril de 2025, o número de indicadores da Reitoria em que houve valor coletado, bem como o percentual de cobertura em relação ao total de 30 indicadores do painel.

Unidade	Indicadores com dado (jan-abr)	Total de indicadores	% com dado (jan-abr)
Reitoria	30	30	100.0%

Tabela 3 – Cobertura da coleta de indicadores da Reitoria – janeiro a abril de 2025.

3.4 Cobertura da coleta da reitoria – maio a agosto de 2025

A Tabela 4 apresenta, para o período de maio a agosto de 2025, o número de indicadores da Reitoria com valor coletado, bem como o percentual de cobertura em relação ao total de 30 indicadores.

Unidade	Indicadores com dado (mai-ago)	Total de indicadores	% com dado (mai-ago)
Reitoria	30	30	100.0%

Tabela 4 – Cobertura da coleta de indicadores da Reitoria – maio a agosto de 2025.

3.5 Detalhamento por indicador – Painel CAMPUS

A seguir é apresentado o detalhamento indicador a indicador do painel dos campi, com os resultados consolidados para os períodos de janeiro a abril e de maio a agosto de 2025. Para cada indicador, são informados o valor de referência, a quantidade de unidades com dados, e a distribuição das situações A, NA e NE por período, bem como a lista de unidades sem valor coletado (classificadas como NE).

Indicador 1 – Índice de chamados nível 1 do SIG atendidos nas unidades do IFFar.

Valor de referência do indicador: 100%.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 5, NA = 3, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): JA, PB, SR, SB.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 5 de 12. Situações: A = 4, NA = 1, NE = 7.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JA, JC, PB, SR, SA, SB.

Indicador 2 – A unidade utiliza gerenciador de tarefas (GLPI) para demandas do SIG?

Valor de referência do indicador: SIM.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 11, NA = 0, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 8, NA = 0, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 3 – Quantitativo de capacitações internas e externas, relacionadas a sistemas (exceto SIG).

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 1, NA = 10, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 1, NA = 7, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 4 – Quantitativo de manuais, treinamentos, comunicados/ orientações/ memorandos sobre sistemas (exceto SIG).

Valor de referência do indicador: 2.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 2, NA = 9, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 1, NA = 7, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 5 – O campus utiliza gerenciador de tarefas (GLPI) para demandas de sistemas (exceto SIG)?

Valor de referência do indicador: SIM.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 10, NA = 1, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 8, NA = 0, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 6 – Quantitativo de sistemas ou módulos desenvolvidos ou mantidos (exceto SIG)

Valor de referência do indicador: 51 (valor global).

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 0, NA = 11, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 0, NA = 8, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 7 – Existe planejamento para cursos de capacitação em TI?

Valor de referência do indicador: SIM.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 5, NA = 6, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 3, NA = 5, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 8 – Quantitativo de capacitações internas e externas nas áreas de governança, desenvolvimento de sistemas, infraestrutura, suporte e gestão de TI.

Valor de referência do indicador: 50 (valor global).

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 0, NA = 11, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 0, NA = 8, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 9 – Os programas de capacitação do governo federal foram estão disponíveis?

Valor de referência do indicador: SIM.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 11, NA = 0, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 8, NA = 0, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 10 – Índice de chamados atendidos em Infraestrutura física e lógica de TI.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 10 de 12. Situações: A = 6, NA = 4, NE = 2.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): JA, SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 7 de 12. Situações: A = 5, NA = 2, NE = 5.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JA, JC, SR, SB.

Indicador 11 – Valores empenhados nas compras e contratações para infraestrutura física e lógica de TI.

Valor de referência do indicador: R\$2.532.569,00 (valor global).

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 0, NA = 0, NE = 12.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 0, NA = 0, NE = 12.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 12 – Existe plano de ação para manutenção preventiva do parque de ativos das unidades (infraestrutura administrativa e pedagógica, conforme PDI)?

Valor de referência do indicador: SIM.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 1, NA = 10, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 1, NA = 7, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 13 – Índice de ativos de TI das unidades do IFFar registrados no inventário de ativos.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 10 de 12. Situações: A = 7, NA = 3, NE = 2.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): JA, SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 7 de 12. Situações: A = 5, NA = 2, NE = 5.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JA, JC, SR, SB.

Indicador 14 – Valores empenhados nas compras e contratações para parque de ativos de TI.

Valor de referência do indicador: R\$1.730.875,40 (valor global).

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 0, NA = 0, NE = 12.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 0, NA = 0, NE = 12.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 15 – Quantitativo de contratos de serviços terceirizados de uso contínuo vinculados à área de TI.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 11, NA = 0, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 8, NA = 0, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 16 – Índice de chamados atendidos para laboratórios de informática e ativos de TI.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 7 de 12. Situações: A = 5, NA = 2, NE = 5.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): JC, SR, SA, SVS, UR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 6 de 12. Situações: A = 4, NA = 2, NE = 6.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB, SVS, UR.

Indicador 17 – Existe mapeamento dos serviços críticos de TI na sua unidade?

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 1, NA = 10, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 1, NA = 7, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 18 – Índice de disponibilidade dos serviços críticos de TI.

Valor de referência do indicador: 97%.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 7, NA = 1, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): JA, JC, SR, UR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 7 de 12. Situações: A = 7, NA = 0, NE = 5.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JA, JC, SR, SB.

Indicador 19 – Quantitativo de indicadores de desempenho dos serviços críticos de TI.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 7 de 12. Situações: A = 6, NA = 1, NE = 5.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): JA, JC, SR, SA, SAN.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 5 de 12. Situações: A = 5, NA = 0, NE = 7.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JA, JC, SR, SA, SAN, SB.

Indicador 20 – Índice de processos de contratações de TI que usam a Instrução Normativa nº 94/2022.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 7 de 12. Situações: A = 7, NA = 0, NE = 5.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): JA, JC, SR, SA, UR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 7 de 12. Situações: A = 7, NA = 0, NE = 5.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JA, JC, SR, SB.

Indicador 21 – Quantitativo de capacitações da equipe de TI para gerir a contratação de bens e serviços de TI, conforme nova legislação de contratações.

Valor de referência do indicador: 35 (valor global).

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 0, NA = 11, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 0, NA = 8, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

Indicador 22 – Quantitativo de reuniões entre TI e diretoria ou coordenação de compras.

Valor de referência do indicador: 24 (valor global).

Jan-abr 2025 – Unidades com dado: 11 de 12. Situações: A = 0, NA = 11, NE = 1.

Unidades sem valor coletado em jan-abr (NE): SR.

Mai-ago 2025 – Unidades com dado: 8 de 12. Situações: A = 0, NA = 8, NE = 4.

Unidades sem valor coletado em mai-ago (NE): AL, JC, SR, SB.

3.6 Detalhamento por indicador – Painel REITORIA

A seguir é apresentado o detalhamento indicador a indicador do painel da Reitoria, com os resultados consolidados para os períodos de janeiro a abril e de maio a agosto de 2025.

Indicador 1 – Portaria de constituição da equipe do SIG ativa.

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 2 – Número de membros da portaria do SIG.

Valor de referência do indicador: 8.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 7; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 7; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 3 – Versão do SIG, em ambiente de produção.

Valor de referência do indicador:

SIGAA - v4.13.14_1

SIPAC - v5.17.1_2

SIGGP - v4.57.0_4

SIGADMIN - v3.8.19.

Jan-abr 2025 – valor coletado:

SIGAA - 4.0.2

SIPAC - 5.11.5

SIGRH - 4.49.2

SIGAdmin - 3.6.2; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: SIGAA - 4.0.2

SIPAC - 5.11.5

SIGRH - 4.49.2

SIGAdmin - 3.6.2; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 4 – Índice de chamados nível 3 atendidos nas unidades do IFFar (apenas Reitoria).

Valor de referência do indicador: 100%.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 89%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 89%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 5 – Índice de chamados nível 1 atendidos nas unidades do IFFar (incluindo Reitoria).

Valor de referência do indicador: 100%.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 98%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 98%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 6 – Índice de chamados nível 2 atendidos nas unidades do IFFar (apenas Reitoria).

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 100%; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 100%; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 7 – Quantitativo de capacitações e inscritos nas capacitações internas e externas, relacionadas ao SIG.

Valor de referência do indicador: 16.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 2; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 13; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 8 – Quantitativo de manuais dos módulos implantados do SIG.

Valor de referência do indicador: 4.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 145; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 145; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 9 – Quantitativo de comunicados/orientações/memorandos sobre o SIG.

Valor de referência do indicador: 6.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 3; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 3; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 10 – Quantitativo de unidades do IFFar que utilizam gerenciador de tarefas para demandas do SIG.

Valor de referência do indicador: 12 (global), 1 (reitoria).

Jan-abr 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 11 – Novas versões do processo de desenvolvimento de software

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 12 – Há planejamento para as demandas de análise e desenvolvimento de sistemas do IFFar?

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 13 – Foi desenvolvido plano de ação para efetivar a padronização dos softwares no IFFar?

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – valor coletado: NÃO; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: NÃO; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 14 – Índice de chamados do SIG e dos demais sistemas do IFFar.

Valor de referência do indicador: 100%.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 94%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 94%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 15 – Quantitativo de orientações ou informativos para a comunidade interna e externa do IFFar sobre o uso de sistemas institucionais

Valor de referência do indicador: 4.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 4; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 2; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 16 – Quantitativo de capacitações em user experience.

Valor de referência do indicador: 6.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 17 – Quantitativo de capacitações internas e externas para a equipe de TI do SIG

Valor de referência do indicador: 16.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 2; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 13; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 18 – Quantitativo de convênios e parcerias com outras equipes do SIG para trocas de experiências.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 19 – Os programas de capacitação do governo federal estão disponíveis?

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 20 – Quantitativo de Workshops de Tecnologias da Informação organizados pelo IFFar.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 21 – Existe mapeamento dos processos de governança de TI do IFFar?

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – valor coletado: NÃO; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: NÃO; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 22 – Quantitativo de processo de governança implementados

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 2; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 3; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 23 – Quantitativo de boas práticas de governança de TI do SISP implantadas

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 24 – Quantitativo de capacitações em governança de TI.

Valor de referência do indicador: 1.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 25 – Política de Segurança da Informação criada, aprovada e publicada?

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 26 – Quantitativo de ações de TI alinhadas com metas institucionais

Valor de referência do indicador: 2.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 0; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 27 – Quantitativo de novas tecnologias nos processos de negócio do IFFar.

Valor de referência do indicador: 2.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 28 – Quantitativo de serviços especializados para ensino, pesquisa, extensão e gestão.

Valor de referência do indicador: 2.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 1; situação do indicador na Reitoria: A.

Indicador 29 – Índice de chamados de TI atendidos referente ao teletrabalho.

Valor de referência do indicador: 100%.

Jan-abr 2025 – valor coletado: 95%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Mai-ago 2025 – valor coletado: 95%; situação do indicador na Reitoria: NA.

Indicador 30 – A infraestrutura do IFFar é adequada para disponibilizar serviços e sistemas para teletrabalho?

Valor de referência do indicador: SIM..

Jan-abr 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

Mai-ago 2025 – valor coletado: SIM; situação do indicador na Reitoria: A.

4. AVALIAÇÃO INTERMEDIÁRIA DAS METAS E AÇÕES

A avaliação intermediária das metas e ações do PDTI 23-25 considera o desempenho dos indicadores de todas as unidades do IFFar nos dois períodos de coleta de 2025, bem como a situação dos indicadores específicos da Reitoria. A análise está organizada em duas perspectivas: metas não alcançadas e metas alcançadas, sempre respeitando a classificação NE para os casos em que não há dados suficientes para avaliação.

Em janeiro-abril, registraram-se A = 96, NA = 104 e NE = 64. Em maio-agosto, registraram-se A = 76, NA = 72 e NE = 116, refletindo a redução da cobertura de coleta na segunda etapa, especialmente para as unidades AL, JC, SB e SR.

4.1 Avaliação das Metas Não Alcançadas (NA)

As metas não alcançadas correspondem àquelas em que há valor coletado e este se encontra abaixo do valor de referência ou em desacordo com a condição esperada. Nos campi, essas situações ocorrem principalmente em indicadores de desempenho de atendimento de chamados, produção de artefatos (manuais, comunicados, sistemas) e adoção de práticas de governança e contratações de TI.

Principais aspectos observados:

- Existência de indicadores numéricos em que parte das unidades apresenta valores inferiores ao parâmetro de referência (por exemplo, índices de atendimento de chamados inferiores a 10%);
- Diferenças significativas na quantidade de capacitações realizadas, manuais produzidos e comunicados emitidos entre as unidades, gerando metas não alcançadas em alguns campi;
- Indicadores de governança, como formalização de processos e utilização de instrumentos normativos específicos, que ainda não são plenamente atendidos em todas as unidades.
- Nos campi, os principais desafios estão relacionados à insuficiência de capacitações, baixa produção de materiais orientativos e desempenho aquém do esperado em atendimento de chamados. Muitas unidades do IFFar não utilizam sistemas para gerenciar tarefas de TI.
- Variações internas entre unidades evidenciam diferenças na maturidade dos processos de TI.
- Indicadores de governança seguem entre os mais desafiadores, indicando necessidade de reforço institucional nesses temas.

Na Reitoria, as metas não alcançadas (NA) concentram-se em indicadores que exigem alinhamento entre o valor de referência definido no PDTI e o patamar efetivamente alcançado em 2025, como índices de atendimento de chamados em níveis específicos, quantidade de capacitações ou produção de artefatos frente a valores globais definidos. A existência de 19 indicadores classificados como NA evidencia que, embora haja coleta consistente, ainda há espaço significativo para evolução.

4.2 Avaliação das Metas Alcançadas (A)

As metas alcançadas (A) indicam que, para determinado indicador, o valor coletado atende ou supera o valor de referência. Nos campi, esse quadro se observa com maior frequência em unidades que apresentam rotinas mais consolidadas de TI e maior aderência às práticas de atendimento e registro de demandas.

Nos indicadores em que a maioria das unidades que registraram dados apresenta situação A em pelo menos um dos períodos, é possível identificar uma tendência positiva de amadurecimento dos serviços de TI, ainda que com heterogeneidade entre unidades e sem a pretensão de estabelecer ranking entre os campi.

Na Reitoria, os 10 indicadores classificados como A refletem avanços em aspectos como manutenção de versões dos sistemas, existência de portarias e equipes constituídas, oferta de capacitações e produção de documentação de apoio, contribuindo para consolidar a governança de TI em nível central.

4.3 Indicadores Não Avaliáveis (NE) e limitações de análise

A categoria Não Avaliável (NE) assume papel importante nesta avaliação, uma vez que reflete diretamente a ausência de dados ou a impossibilidade de comparação objetiva com valores de referência qualitativos. Nos campi, os indicadores NE aumentam sensivelmente no período de maio a agosto para as unidades AL, JC, SB e SR, que não realizaram a coleta nesse ciclo. O campus Santa Rosa apresenta NE em todos os indicadores em ambos os períodos, devido à falta de preenchimento.

Do ponto de vista de governança, os indicadores NE não são tratados como metas não alcançadas, mas indicam fragilidade na cultura de monitoramento e na institucionalização das rotinas de registro. Para o Comitê Gestor de Tecnologia da Informação, essa informação é fundamental para direcionar ações de apoio, capacitação e cobrança institucional.

5. CONCLUSÃO

O acompanhamento do PDTI 23-25 em 2025, com base em dois períodos de coleta (jan-abr e mai-ago), permitiu uma visão mais precisa do estágio de implementação das ações de TI no IFFar. A análise indicador a indicador dos painéis dos campi e da Reitoria evidenciou avanços em diversos aspectos, especialmente na unidade central, mas também revelou lacunas de coleta e metas não alcançadas que precisam ser tratadas de forma sistemática.

A utilização das classificações A, NA e NE, sem estabelecimento de ranking entre unidades, oferece ao CGTI um diagnóstico técnico equilibrado, focado em identificar prioridades de apoio e de aperfeiçoamento do processo de monitoramento, sem caráter comparativo ou punitivo entre campi.